

日據時期台灣東洋畫發展的風格特質

The Style and Features of the Development of Taiwan's Toyoga Paintings during the Japanese Colonial Period

李進發 Lee, Chin-fa

摘要

日據時期的台灣美術，在日本當局以文化殖民政策與同化教育目的下成立了台灣美術展覽會，為台灣美術的發展注入了新的活力。受審查方向與入選制約的影響，不論在材料技法、形式內容或表現意涵上，均具開創新局的走向，促使原本囿於臨摹守舊的清末台灣文士繪畫發展帶來空前的轉變。

台展的發展受到日本文化殖民政策的牽制，屬於一種跳躍與革新式的遽變，因融入鄉土的質素，以寫生手法呈現台灣地方的特色，鮮活了台灣東洋畫發展的時代特質。台展期間，藝術評論均強調鄉土藝術（地方色彩）與寫生觀念，不但為台灣專門美術教育的不足適時提供重要的輔助功能，也塑造了台灣東洋畫發展以花鳥題材為主要表現的風格特色。

就傳統文化自主性發展的觀點而言，台灣東洋畫雖未如鮮展設立揚古追今保留傳統風格的「書與四君子」，但就台籍主要畫家如林玉山，呂鐵州及郭雪湖等人仍承繼中國傳統繪畫的本質來看，這種結合寫生手法與鄉土藝術內涵，展現「台展型」穠麗細密的理質，亦不失為具有本土傳承的風格特質，更是一項新的轉變與突破，應加以了解、繼承與發揚。

關鍵字：帝展、台展、鮮展、台展型、鄉土藝術、地方色彩、寫生觀念、會場藝術、文化殖民、文士繪畫

國立台灣美術館
National Taiwan Museum of Fine Arts

一、前言

從政治、社會、經濟及民族性等不同層面來看，台灣文化的發展，其包容性一直扮演如磁鐵的吸引力般，融合著來自不同層次、不同文化的衝擊。這種柔韌的廣大包容力在台灣文化發展中儼然形成一項特色。就美術發展觀察的角度，審視台灣四百多年來的文化發展，在中、日甲午戰爭中，馬關條約將台灣割讓日本後，受日本文化殖民與同化政策影響及官展制約的推動，使得台灣美術的發展打破清末台灣臨摹守舊文士畫的藩籬。不論在材料技法、形式內容或表現意涵上，均具開創新局與另啟新頁的走向。尤其在膠彩繪畫表現的風格特質上有其時代的意義，值得探討。

二、台展成立背景與審查制度的分析

(一) 台展成立的背景

台灣美術展覽會(以下簡稱台展)¹創設的緣由，台灣前輩畫家郭雪湖指出：「最初決定舉行台展是那時候的台灣總督上山滿之進，這上山和石川等四畫家中之三人同是長野人，所以由他們建議才決定創設這個台灣美術展覽會，這是民國十六年的事。」²，認為台展的設立係起因於畫家的建議。然而何以日本當局一經畫家建議即決定舉辦台展，顯然總督府當局的態度與動機絕非僅止於被動的角色而已。從日據時期官方文告主要論述的現身說法中，不難對官展成立的真相理出客觀的輪廓。有關台展創設的經過情形大致是：先由《台灣日日新報》的社論發起「就朝鮮展的開辦是否台展創設的問題」作為序幕，引發旅台日籍畫家及愛好藝術人士等熱烈的討論、回應和支持。原本他們只想由民間加以辦理，卻因當時總督伊澤喜多郎及長官後藤文夫認為開辦美術展覽會活動的相關條件已達水到渠成，也符合彌補台灣缺乏精神慰藉的需要等情況，主動提出開辦美展的意願，才促成台展的開辦。經過幾位熱心畫家及愛好藝術人士與總督府官員的多次討論後，認為美展具教育意義才決定由台灣教育會主辦。

台展的成立與否，從台展首屆開展的各項措施足以印證台灣總督府積極態度的一面。

¹ 台灣美術展覽會自 1927 年由台灣總督府教育會主辦十屆，1937 年停辦一年之後轉由總督府接辦，自 1938 至 1943 年止共舉行六屆，亦沿用台灣美術展覽會名稱，一般稱之為府展，本文「台展」一詞泛指十六屆的總稱。

² 《台北文物》第 3 卷第 4 期，「美術運動專號」座談會紀錄，台北市文獻委員會發行，1954 年 12 月 15 日，頁 9。

1. 組織籌劃周全考量

開展前半年多即開過數次籌備會議，配合年度預算把原先預定在夏天舉行的改為秋天開辦。其參考帝展規制，設台展委員會規則，設會長、評議委員、審查委員、幹事、書記及庶務等專司職務，是一有計劃與規制的官方組織。

2. 鼓勵參與造就盛況

為求首屆順利舉辦，由各教育課長調查造冊，列出畫家名單並寄發出品勸誘狀，准予教師「無審查」優待。開展當天特別安排在「台灣神社例祭日」，並取消往例的各項活動，造成台展一枝獨秀的盛況。此外，免費的日、夜間專車服務參觀台展措施，營造萬人參觀的高潮。

3. 新聞媒體大力宣傳

開展前一個月，在官方《台灣日日新報》上連續刊載「台展畫室巡禮」³，大力介紹居住本島的日籍畫家和台籍名家，就準備台展的製作方向、繪畫觀念、風格特色、題材類別等作詳盡的報導，形成未演先轟動的宣傳。

4. 參考品展啟蒙教育

台灣總督府為普及美術趣味，在開展前一個多月舉辦「參考品」展覽，日本畫和西洋畫，都是文部展大師的作品。尚有石川欽一郎和鹽月善吉兩位繪畫導師，配合台展的教育措施，親自製作幻燈片講演，介紹西洋大師的名畫。⁴

5. 官方公開正式鼓勵

正式展出當天，總督伊澤多喜男、上山滿之進及文教局長石黑英彥、內務長官後藤文夫到場致辭與談話，社會聞人辜顯榮、日日新報社長河村本等致賀辭⁵，盛況可謂空前。除正式的獎賞外亦鼓勵各界購買畫家畫作，購買金額即高達5280圓⁶。

³ 《台灣日日新報》，昭和2年9月6日-10月3日止，「台展畫室巡禮」(一)~(廿三)連續報導。

⁴ 《台灣日日新報》，昭和2年10月28日(六)，〈台灣教育會主催第一回 台灣美術展開院式 總督以下官民多數列席 入選者各欣然喜色〉。

⁵ 若槻道隆，〈台灣美術展創設前後〉，《台灣時報》，昭和10年10月號，頁33。「...因此，開辦展覽會為增加民眾對繪畫鑑賞力，有必要提供他們對繪畫的了解相關知識，有賴於石川欽一郎將西洋名畫的複製品拍成實物幻燈，撰寫講演以達目的。」

⁶ 《台灣日日新報》，昭和2年10月24日(二)。

在客觀的條件已趨成熟後，台灣美術展覽會的舉辦含有提昇美術水平及教育文化的雙重意味，亦即藉此展覽會達到文化向上的目的。然而，終其日本統治台灣五十年餘從未設立任何美術學校的情形來看，其所謂文化向上，絕非單純僅止於此，否則，真要提昇文化推展美術，理應先從美術學校的設立，作為推廣美術教育的基礎，才能配合展覽的推動進而達成相輔相成與相得益彰的效果。

如將視野擴大到整個時代背景來看，1927年前後，台灣當時社會生活的條件已有顯著的改善，隨著日語教育的推展，社會的流動性（包括資訊、經濟、文化等活動）遠較日據初期更趨活躍，加上受到世界民族自覺、自由民主等思潮衝擊的影響，台灣民族運動與社會文化運動激烈的展開，在文壇的論戰上更如火如荼地進行著，當時社會運動形成一個高峰。

就日本當局以同化殖民政策的立場而言，自不願見到台灣民族自覺及文化運動蓬勃發展，導致其領台統治之不利，然而這種自由民主的思想既已深植台籍知識階層心中，欲採高壓政策必遭更大之反彈，如台北師範學校曾發生兩次騷擾事件。因石川欽一郎受聘到該校任教，藉由美術活動導引青年思想得以成功化解。因此若能藉由較不易產生爭議的美術展覽會作為轉移目標、降低社會運動所帶來的風險，其所受到的阻力必然降到最低，亦可藉提昇美術水平之名，行同化政策之實，達到不著痕跡的文化殖民目的。

因此，總督府之所以積極主辦台展，顯然地，即藉美術展覽會的開辦，一方面可以轉移當時勃興的文化運動，達到社會運動降溫的目的；另一方面也能在推動台展的同時達到文化殖民的目的。由於台展的推動，促使原本囿於臨摹守舊的清末台灣文士繪畫發展帶來空前的轉變。

（二）帝展制度下鮮展和台展展覽規程的比較

台灣美術展覽會的成立，一方面受到朝鮮美術展覽會（以下簡稱鮮展）開辦的刺激⁷，在日本當局同化政策下，仿照日本帝國美術展覽會的規制⁸，由當時在台的幾位美術教師石川欽一郎、鹽月善吉、鄉原古統、木下靜涯及愛好美術人士等多人的積極奔走，終於在 1927 年（日昭和二年）正式成立展覽會。成立那年距鮮展的開辦已有五個年頭，也就是台展第 1 回正好是鮮展第 6 回。台、鮮兩個美術展覽會均在日本殖民心態下，以同化政策為標的所推展的美術

⁷ 若槻道隆，〈台灣美術展創設前後〉，《台灣時報》，昭和 10 年 10 月號，頁 32。

⁸ 橫川毅一郎、中川紀元著，《美術家を志す人のために》，東京，現人社，昭和 8 年，頁 130-137。參見〈帝國美術展覽規程〉。

活動，因此，透過兩者制度異同的比較，可以反映出台展發展的風格特質。試以台展活動期間為主軸，配以同一時期鮮展展覽制度作一比較，並探求在日本殖民政策下台灣和朝鮮兩地美術發展的走向。

台、鮮展覽會規程⁹大致上承自帝國美術展覽會規程，可說是大同小異，共分成：總則、出品、鑑查及審查、特選及褒賞、賣出及搬出、觀覽等六章。就各章中較為重要且特殊者比較如下：

1. 總則部分

- (1) 台、鮮展每年均開辦一次展覽，唯開辦時間各不相同。台展是在秋天（每年 10 月），鮮展則在夏天（每年 6 月），台展本來也安排在夏天，因預算因素才改在秋天舉行。¹⁰
- (2) 台展分設東洋畫和西洋畫兩部。鮮展除東洋畫、西洋畫外，另設「書及四君子」，共三部，其規模較台展大，且第二部尚包括雕刻在內。「書及四君子」屬朝鮮傳統藝術，在日本殖民下仍受到尊重，與東、西洋畫形成鼎足而立，更顯示出其受朝鮮之重視，具有追新揚古的意義存在。反觀台展，在中日甲午戰後清廷將台灣割讓給日本，遂使日本產生了台灣為其所屬領地的心態，將台灣視為內地之延長；在此情形下，自不願見到台灣擁有大陸傳統書畫的文化傳承。即連曾任台灣總督府文教局長的石黑英彥於其〈第一回台灣美術展覽會之感言〉¹¹一文中，有關中國傳統書畫的藝術竟然隻字未提。加上當時美術教育缺乏，終其日本殖民台灣五十年之間，從未成立專門性美術學校，導致一開辦展覽會，在符合同化政策的原則下，台展僅能成立東、西洋畫兩部，實難兼顧到其他部門（如雕塑）。令人遺憾的是：同為中國傳統藝術的「書及四君子」在鮮展得以名正言順、堂而皇之參展競賽，在台展中卻被視為抄襲、臨摹，甚至遭到壓制，無法抬頭，姑不論其是否臨摹、抄襲等不當的創作方式，僅就同是殖民地而言，台展在推展美術上，已受到日本當局不對等的待遇。

⁹ 第 1 回台展規程見〈台灣美術展覽會開辦之旨趣〉，《台灣時報》昭和 2 年 11 月號，台灣總督府文教局。

第 5 回朝鮮美術展覽會圖錄，〈審查委員會規程〉，大正 15 年，朝鮮總督府訓令第一號，朝鮮寫真通訊社，1926 年。

¹⁰ 〈台灣美術展誕生的經緯〉，《台灣日日新報》台灣美術展覽會號，昭和 2 年 10 月 28 日。

¹¹ 《台灣時報》，昭和 2 年 11 月號，頁 16。

2. 出品部分

- (1) 對於出品者的身分，台、鮮展覽會均有所限制。
 - (甲) 台展方面：第 1 屆台灣美術展覽會出品規則中，曾規定出品者以現居住台灣人士為限。如有其他的出品者，經協議後受理¹²。另台灣總督府美術展覽會規程則規定出品人必須與台灣具有關係者為要件¹³。
 - (乙) 鮮展方面：規定製作者須居住朝鮮滿六個月以上¹⁴。
- (2) 出品點數，台、鮮展規程均規定各部每人以三點為限。
- (3) 製作完成到送展時限，鮮展規定不得超過五年，台展規定不得超過一年，而府展則規定不得超過二年。依出品製作期限而言，台展的限制又比鮮展嚴苛許多。

3. 鑑查及獎賞部分

(1) 相同方面

設特選獎項，並頒發特選狀、獎牌或賞金。另連續三年獲得特選者可榮獲推薦。

(甲) 台展榮獲推薦者：台籍部分如林玉山、呂鐵州、陳進、郭雪湖、陳敬輝、張李德和。

日籍部分有村上無羅、丸山福太、宮田彌太郎、野村泉月、宮田晴光、高梨勝瀨。

(乙) 鮮展榮獲推薦者：鮮籍部分如金殷鎬、李象範。日籍部分有加藤儉吉、堅山坦、松田正雄。

(2) 相異方面

(甲) 台展除特選外，以發揮本島特色為頒授對象另設台展賞¹⁵（自台展第 4 屆至第 10 屆）、台日賞（自台展第 4 屆至府展第 6 屆止）、朝日賞（自台展第 8 屆至第 10 屆止）。台展第 10 屆之後，隔一年改成總督府接辦展覽會，簡稱「府展」。首屆府展設有仿照日本文部省美術展覽會（帝展前身）的「招待」銜稱措施，榮獲「招待」者：台籍畫

¹² 台灣美術展覽會規程出品規則第三條。

¹³ 台灣總督府昭和 13 年 6 月 16 日訓令第四十九號第二章第八條。

¹⁴ 朝鮮美術展覽會規程第二章出品第七條。

¹⁵ 見《台灣日日新報》，昭和 5 年 10 月 12 日，七版及四版。

家有呂鐵州、郭雪湖、陳進、林玉山等人。日籍則有秋山春水、丸山福太、高梨勝瀨等人。但「招待」只實施一年，因畫家反對而作廢，於第2屆府展起再度改成「推薦」。府展自第1屆至第6屆止另設有總督賞。

(乙) 鮮展除特選外未設其他獎項。另設有「參與」職位，是台展所沒有。所謂「參與」，據鮮展規程第六條之二指出：「朝鮮美術展覽會應設置評議員及參與，……參與則由朝鮮總督府就朝鮮美術展覽會特選者加以囑託之。」。其主要職務是與評議員共同協助推動展覽會會務，具有協助審查的資歷。曾獲「參與」的鮮展畫家：鮮籍如李象範、金殷鎬、李英一，日籍如加藤儉吉、堅山坦、松田正雄等人¹⁶。

4. 同一時期審查員聘任的比較

一個展覽會發展的特色，審查方向可說是決定其發展的主要命脈所在。因此審查員是不可忽視的重要因素之一。茲將台、鮮展同一時期各屆審查員名單，依其年代、屆別列表比較如表1：

表1 同時期台、鮮展各回審查員聘任比較對照表

年代	台 展		鮮 展		備 註
	屆別	審 查 員 姓 名	屆別	審 查 員 姓 名	
1927	1	鄉原古統、木下靜涯	6	結城貞松、李道崇	本表製作來源： 1.《台展第一屆至第十屆展覽圖錄》，台灣教育會編纂出版，1927-1936年。 2.《府展第一屆至第六屆展覽圖錄》，台灣總督府編纂出版，1938-1943年。 3.《鮮展第六屆至第十九屆展覽圖錄》，朝鮮總督府編纂出版，1927-1940年。 ※同一審查員具有不同字號者如下： 結城素明—結城貞松 矢澤弦月—矢澤貞則
1928	2	鄉原古統、木下靜涯、松林桂月	7	矢澤貞則	
1929	3	鄉原古統、木下靜涯、松林桂月	8	松林桂月	
1930	4	鄉原古統、木下靜涯、勝田蕉琴	9	飛田周山、長尾兩山	
1931	5	鄉原古統、木下靜涯、矢澤弦月、池上秀畝	10	川崎小虎、池上秀畝	
1932	6	鄉原古統、木下靜涯、結城素明、陳進	11	川崎小虎、池上秀畝	
1933	7	鄉原古統、木下靜涯、結城素明、陳進	12	松岡輝夫、速水御舟	
1934	8	鄉原古統、木下靜涯、松林桂月、陳進	13	川村萬歲、廣島新太郎	
1935	9	鄉原古統、木下靜涯、荒木十畝、川崎小虎	14	前田青屯、野田九甫	
1936	10	木下靜涯、結城素明、村島西一	15	前田廉造、兒玉省三	
1937		台展停辦一年。	16	荒木十畝	
1938	府1	木下靜涯、野田九甫、山口蓬春	17	矢澤弦月、橋本關雪	
1939	府2	木下靜涯、松林桂月、山口蓬春	18	矢澤弦月	
1940	府3	木下靜涯、野田九甫、森白甫	19	矢澤弦月	

¹⁶ 朝鮮美術展覽第6-19屆圖錄目次，朝鮮寫真通訊社。

1941	府 4	木下靜涯、山口蓬春、山川秀峰			前田青屯—前田廉造
1942	府 5	木下靜涯、町田曲江、吉田秋光			
1943	府 6	木下靜涯、町田曲江、望月春江			

由表 1 得知，橫跨台、鮮展同具審查員資歷者有：松林桂月、矢澤弦月（字貞則）、結城素明（字貞松）、池上秀畝、川崎小虎、荒木十畝、野田九蒲等人。同年受聘為台、鮮兩展覽會審查員者有松林桂月（1929 年）和池上秀畝（1931 年）兩位。同時期台、鮮兩展覽會各屆審查員之聘任大都是帝展會員，或日本美術院會員等屬官展性質的身分¹⁷，兼顧到銜接性、關連性與間隔性，使審查方向不會改變太快而具一貫性，且無專斷偏失的弊端，皆以日籍畫家為主導。台籍只有陳進，鮮籍只有李道崇。而台展東洋畫審查員中，鄉原古統及木下靜涯兩位日籍教師長期擔任審查工作，這是鮮展所無，可見鄉氏與木氏對台展影響的深遠。唯鮮展另設置「參與」輔助審查員，則是台展所欠缺。

（三）審查制度與入選制約下台灣東洋畫發展的走向

日據時期台灣美術的發展，在文化政策與教育目的及日本當局有意培植台灣新秀的強烈意圖（視台灣為內地的延長），且掌握官辦美展大權的審查員又幾乎全是日本人的情形下，取代了傳統水墨畫的主導地位，並加速了轉變的步調。

台灣總督府文教局文告〈台灣美術展覽會開辦之旨趣〉中指出：「……歸于皇化已有三十年的台灣本島在藝術上和其他文化同樣具發展的事實。……對於本島之藝術特有長處能够發揮之設施等，能使本島文化更進一步為優先之工作目標……」¹⁸，視台灣為日本內地延長的總督府文化殖民政策，且未設美術專門學校的情形下，台灣青年想從事專門美術的學習，只能出國深造（僅少數，如東洋畫的陳進、林玉山、呂鐵州等；西洋畫的楊三郎、劉啟祥、顏水龍等）或在師範圖畫教育的環境下學習。如鄉原古統先後在台中一中、台北第三女、台北女子學院及台北第二師範任教，其他如台北師範石川欽一郎、第一高女御園氏（東京美術學校師範科）、高雄高女山田氏（美術師範科出身）、在基隆高女的村上無羅、第一高女的清水雪江（亦受鄉原氏薰陶）等。

¹⁷ 參見河北倫明監修，三輪英夫、佐藤道信、山梨繪美子等撰，《日本現代美術辭典》，東京，講談社，1989 年。

荒木十畝(18)，池上秀畝(23)，勝田蕉琴(89)，川崎小虎(107)，野田九蒲(270)，町田曲江(323)，松林桂月(326)，望月春江(349)，森 白甫(354)，矢澤弦月(357)，山口蓬春(366)，山川秀峰(363)，結城素明(378)，吉田秋光(384)

¹⁸ 《台灣時報》昭和 2 年 11 月號，頁 92。

而台展成立的目的是在文教局長石黑英彥〈台灣美術展覽會感言〉一文中明確指出：「台灣美術展覽會工作的目的，是為住在台灣的美術家提供鑑賞研究的機會，藉以培養公眾對於美的涵養、趣味與思想而成立」¹⁹。而台展發起人鹽月桃甫也在〈談台灣美術展〉一文中指出：「台灣美術展覽會其宗旨為『本島之美術潮流的勃興，機運的順應，一為本島關係作家之切磋奮發之機會與目的』」²⁰。因此，由教育會主辦的台展，實將純美術與教育結為一體，台灣美術發展的序幕於焉展開。此一作法遭到批評時已是台展舉行第 5 到 7 屆之後²¹，台展一開始即朝向以「培養公眾對於美的涵養、趣味與思想」具教育功能的走向。即使後來台展改為府展，從教育會手中改由總督府主辦，意味著台展將與教育作一區隔，但因戰事影響而無法轉變此定型走向的格局命運。

台展的成立對台灣畫壇而言是一項創舉，更是台灣畫壇上唯一出人頭地的機會與希望。在官展獨秀的情形下，畫家力求入選台展以爭一席之地，故官展審查的方向自然成為其風格特質的潛在決定因素。入選制約的影響，在歷屆審查員談話與出品之間形成密切的發展關係。所謂「台展型」²²風格特質的形成，即是大勢所趨。同時在畫家所成立的畫會團體中切磋學習，更成為入選輔助的另類美育功能。如梅檀社、日本畫會、春萌畫會、六碩會、麗光會、自勵會、墨洋社等。而留台日籍畫家以鄉原古統及木下靜涯影響最大，除身兼審查員角色外亦扮演著台灣早期東洋畫導師的重要角色。同時在「會場藝術」²³的展覽氛圍下，形成地域性與師徒式的學習，此乃日據時期台灣東洋畫發展的一項特色。

三、台展期間台灣東洋畫藝術批評與論述思維的分析

日據時期雖未建立完整的美術教育制度，卻藉由台展期間美術批評的介紹與理論的導引，發揮了適時的美育功能，將當時台灣美術發展迎向蓬勃的景象。透過日據時期台灣藝術批評質量與主要思維，而有助於台展創作形式與風格的了解。

¹⁹ 《台灣時報》昭和 2 年 11 月號，頁 5。

²⁰ 《台灣時報》昭和 8 年 11 月號，頁 27。

²¹ 谷歸逸路，〈台灣的美術界〉，《台灣時報》昭和 8 年 6 月號，頁 6-8；及〈再談台灣畫壇〉，《台灣時報》昭和 11 年 1 月號。該文中指出美術專門教育應與圖畫教育區分，教員的展覽也與純美術展不同性質。頁 34。

²² 〈第四回台灣美術展之我觀〉，《台灣日日新報》，昭和 5 年 10 月 25 日，四版。

²³ 〈台展會場一瞥(下)〉，《台灣日日新報》，昭和 7 年 10 月 25 日，八版。

松林篤氏，〈東洋畫審查感想〉：

「唯落選作品中，有過拘于會場藝術之意識，遂見塞密構圖、或濃厚彩色，終歸于無意味之努力，殊為可惜。希望作家勿考慮會場之空氣，而為真情之作品...」

(一) 台展期間東洋畫藝術評論的分析

日據時期官展期間藝術評論以官方報紙和文告為主，包括審查感言、官展評介、藝術評論與藝術理論四大型態，如附表一。從台展的創設到各屆展出的優缺點，分別從官式的審查感言，到一般美術界同好的批評，及民眾欣賞角度的介紹等展現周延的批評機制。

依媒體區別則有：由台灣總督府調查課負責策辦，以研究台灣、日本以及國外兩者相關論文發表為主的《台灣時報》，和以政策文宣為主導的官報——《台灣日日新報》，兩者成為日據時期美術評論的主要發表園地。其所佔比例²⁴可說獨步當代，約佔八成五。由於當時的美術活動僅被當局視為教育的一部分，因此，在與教育有關的月刊雜誌《台灣教育》、《第一教育》中亦有零星式藝術評論的報導文章。另有以充實內容作為點綴式的其他專業性刊物《台灣遞信》雜誌月刊，作不定時的美術評論。

從評論的型式來看，專論方式並非當時美術評論的主流，而是以新聞報導的方式，將評論者所見所感加以刊出。甚且視美術評論為一項政策宣導方式，從中作蜻蜓點水式的批評約佔七成多，作為教育民眾的另類模式。反倒是以正式美術評論文章為主的專論只佔二成多。從美術評論的角度觀之，實有反客為主的現象。

日據時期藝評的作家，以官展為主軸所寫的評論文章，作者大致可分為四大類：

1. **審查委員長**：以感言方式就官展發展的方向或內涵形式，提出行政觀點為考量的意見與期望，具鼓勵敦促的成份居多。在官展的推動上注入強而有力引導作用。如石黑英彥、幣原杉本、安武等人。
2. **審查委員**：對官展評論最具影響力，本身既從事創作，又主宰官展入選的大權，其中又以在台擔任教職的鄉原古統、木下靜涯等二人影響更為深遠。除上述美術教師兼審查員外，以專任審查員提出評論的畫家則有松林桂月、勝田蕉琴、結城素明、野田九蒲等人。
3. **藝術評論**：美術發展提出建言與分析者如：立石鐵臣、宮田彌太郎、飯田實雄、村上無羅、蔡雲巖、丸山晚霞、小室翠雲、丸山福太、那須雅城等人；

²⁴ 見附表一.1 至一.4 「日據時期台展東洋畫藝術批評編年」四種主要平面媒體所佔比例：《台灣遞信》(1/198)+《台灣教育》(15/198)+《台灣時報》(16/198)約佔 16%，《台灣日日新報》(166/198)約佔 84%。

就官展或相關藝術提出自己的看法，從理論的角度切入，以旁觀者作宏觀性的評論如：舜吉、記者、鷗亭生等人。日據時期台灣美術既由官展主導，因此，在美術評論上仍以審查委員的談話較具分量，即使以專論發表之批評仍不缺乏以官展為軸心的評論，如西岡塘翠、K. Y 生、赤嵌紫雲生、N 生、碧亭主人、野村幸一、無笛腔、谷歸逸路、西村草美、寺崎 浩、立石鐵臣、吳天賞等人。

4. **藝術論著**：以純藝術理論的介紹或評論，具時代美學意涵者如：永山義孝、伸木貞一、舟橋聖一、吉田絃二郎、杉山平助、橋爪健、丸山晚霞、豐田豐、恩地孝、尾崎秀真、本方古都、岩佐新吉、河崎寬康、鷹見芝香、保田與重郎、坂本敏三、立石鐵臣等人。

整體而言，日據時期藝術評論範疇上包含了政策面、制度面及技術面，而內涵上則包括了思想性、教育性、建議性、引導性的評論，為日據時期藝術評論上的一項特色。

(二) 台展期間藝術批評的主要思維

就日據時期台展東洋畫藝術批評編年(附表一)中有關藝術批評的主要思維，乃植基於鄉土藝術(地方色彩 local colour)和寫生觀念兩大主軸上。茲列舉數例如下：

1. 鄉土藝術部分

(1) 松林審查員²⁵，〈擁有台灣特有的地方特色 沒有遊戲成分〉

「……其實台灣本島優秀的題材很多，今後應多努力熱心地追求台灣獨特的藝術風貌，正如東都乃東都，京都是京都，大阪為大阪，各有其鄉土藝術，期待本島亦有鄉土藝術的表現。」

(2) 〈第三回台展之我觀(上)〉²⁶

「……全體立論東洋畫多寫台灣固有山水人物及花卉，是可看做一種鄉土藝術表現……。」

(3) 〈台展會場一瞥(上)〉²⁷

²⁵ 《台灣日日新報》，昭和3年10月17日(四)。

²⁶ 《台灣日日新報》，昭和4年11月16日(四)。

「第六回台灣美術開矣，鄉土藝術高唱入雲之今日，此三百十有日間之進步如何亦一般所欲也。東洋畫第一室施玉山氏之秋色青紅填寫自是台展式……」

(4) 結城素明²⁸，〈豫期以上的好成績〉

「……一般來看技巧非常進步與洗鍊，新入選者受到先輩的適當指導有著長足進步……而台展與文展一樣，作品出品數已減少，一般傾向來看，其內容充分展現出台灣的地方色彩……」

(5) 〈台展如是我觀推薦四名皆本島人鄉土藝術又進一籌〉²⁹

「……皆稱本年選取之嚴，入選畫確有一顧之價值，宛然有小帝展之觀也。台灣畫壇，本島人獨擅勝場者允推鄉土藝術，如東洋畫之三次特選，蒙推薦之榮者，初則台北呂鐵州郭雪湖兩氏，繼則嘉義林玉山氏，西洋畫之被推薦者，厥惟嘉義陳澄波一人，四人皆本島人。而內地人尚無一人，可謂榮矣……。」

(6) 野村幸一³⁰，〈第二回府展觀感〉

「……整體看來，寫實的描寫相當強盛有力，此乃拜審查員眼光所賜，府展充分表現出地方展特色，所謂地方色彩狹義而言，係通過多數作家的注目，樂於真實描寫本身自己的東西。而良好的作品意含著觀念性、內容豐富及色彩的教養等相關的東西。……」

(7) 新井英夫³¹，〈關於台灣國民美術的課題〉

「……本島畫家對鄉土藝術形式的表現應努力，即是從本島的歷史社會地位去認識本島特有的對象（或自然），作為研究藝術的發現方法，哪怕只是少許的感性表現氣氛和經驗都不要否定而止步……」

(8) 飯田實雄³²，〈台灣美術界秋之展望〉

「府展的條文內富有台灣的地方色彩（鄉土情調）的要求，不是單指殖民地之土

²⁷ 《台灣日日新報》，昭和7年10月25日(四)。

²⁸ 《台灣日日新報》，昭和11年10月19日(七)。

²⁹ 《台灣日日新報》，昭和10年10月26日(四)。

³⁰ 《台灣日日新報》，昭和14年11月3日(六)。

³¹ 《台灣時報》，昭和12年9月號，頁135。

³² 《台灣時報》，昭和14年10月號，頁129。

產繪畫之意，應從台灣獨自風格思維去解讀才是。」

2.寫生觀念部分

(1) 〈第三回台展之我觀(中)〉³³

「庶夫台展選法，注重努力創作，個性發揮，作者前途極厭惡模仿，力事寫生，畫家不可不從寫生入手，此良傾向也，但為欲表現努力，妄筆所不應筆者，大幅便謂努力，密畫便謂努力，斯則形式上之努力也，而非精神上之努力也。」

(2) 勝田蕉琴³⁴，〈出品作者的態度真摯素直——東洋畫〉

「……然東洋畫所當之道，質直而前，能于大自然之中，熱誠寫生，而加以自己解釋。……而東洋畫真髓，不獨以寫生及模仿為能事，宜以自己對於自然之觀察使其活現。切勿沒卻本來面目，而為平凡之顏料塗抹家也。」

(3) 〈第四回台灣美術展之我觀〉³⁵

「第四回台灣美術展與前三回有異乎？曰有異，東洋畫之努力與質皆著為向上，而且東洋畫多大幅力作，然細觀之，則似無異。何則東洋畫乃不脫於寫生，務求細求工，維神維肖，然不知有一味寫意，為難能而可貴者，故逸品難得。又全般似注重於用色，務使之鮮麗，調和，或表現作家之感想反是關於筆力之如何，殆閑卻之，長此以往無論不能得入於南宗畫……」

(4) 〈第五回台展我觀(下)〉³⁶

「統觀東洋畫全體，若從佳處論則顯示進境，雖曰嚴選結果，抑亦努力使然，可惜十之八九書法圖章，落款位置依然拙劣，而畫題與畫境往往不稱，或欠雅馴，又過於寫生求工太繁之病終莫能去，甚至有以墨及其他顏色塗抹空處以顯示深淺，是則有待於為學求悟，或以書道作畫及探討古賢墨跡神而明之以取法乎上，涵養夫書卷氣者也。……」

(5) 〈松林審查員談〉³⁷

³³ 《台灣日日新報》，昭和4年11月17日(四)。

³⁴ 《台灣日日新報》，昭和5年10月21日(二)。

³⁵ 《台灣日日新報》，昭和5年10月25日(四)。

³⁶ 《台灣日日新報》，昭和6年10月26日(四)。

³⁷ 《台灣日日新報》，昭和14年10月25日(七)。

「今年作品比去年少，應是沒自信者不出品之故，可見出品者已有自重的傾向。我今年擔任審查已第四次，往年看到內容素質年年向上，值得肯定。出品的風貌已有所改變，主要是花鳥畫居多，此與本地的題材有關，而且寫生的作品也不少。要注意避免不必要的塗染與畫面的卑俗。風景畫不論那一種展覽會均減少，人物畫因基礎研究不足或擔心落選而減少，像這樣的台展或其他展覽會，不應有會場藝術的想法，即使小品也應以藝術良心樂於欣賞的角度為之才是。」

以上論述大抵以官展為主，就作品的內容與風格而言，從日籍畫家的觀點，存有視台展為小帝展的意識，但對於台灣的景觀風情又常感到驚奇而有所期待，鄉土藝術的呼聲於焉不斷。所謂「鄉土」意指凡屬台灣本有的自然景觀、風土、人情、習俗，由藝術創作者運用個己的體驗所表現符合台灣所特有（意即日本所無）之表現者，結合本土題材之藝術稱之為「鄉土藝術」。一般而言「鄉土藝術」意識的產生與激盪往往交會於不同文化接觸的驚艷上。

台籍畫家一開始受人選制約的影響，在鄉土題材的表現上，以寫生手法出發，逐漸地對於生於斯、長於斯的鄉土情懷，醞釀出「人親土親」的情愫創作。但在「會場藝術」³⁸氛圍中呈現穠麗細密的風格表現，形成所謂「台展型」³⁹或「台展派」⁴⁰的地方色彩表現，因過度追求綺麗的視覺表相，忽略對象本質的內在意涵及個人特性的發揮而遭到較多評論。鄉土藝術或謂地方色彩（local colour）不僅是表相寫實的描繪，也不單是大幅密畫的形式才是努力，而是應深一層地投入內在情感，才能擁有台灣獨特的創作表現。儘管如此，鄉土藝術（地方色彩）與寫生觀念兩大軸心觀念仍深植於台展畫家的創作思維中。

³⁸ 松林審查主任談〈驚嘆於一般技巧的進步以鄉土取材居多〉，《台灣日日新報》，昭和9年10月23日(八)。

「余以二三次所觀之眼，而當此回之審查，一般技巧之進步實覺驚嘆，唯落選作品中，有拘于會場藝術之意識，遂見塞密構圖，或濃厚彩色，終歸于無意味之努力，殊為可惜。希望作家決勿考慮會場之空氣，而為情之作品，努力作畫之事，勿為必要以上大作，或細密描寫，而為暗色彩色，為其畫效果的生動必須苦心慘也。」

〈台展會場一瞥（下）——東洋畫依然不脫洋化而西洋畫則漸近東洋〉，《台灣日日新報》，昭和7年10月25日(八)。

「……夫西洋畫之接近東洋畫，固為可喜，東洋畫之迫近西洋畫，亦自不惡，神而明之，諸指導者咸有其責，雖然東洋畫實難，除賣弄丹青而外，所貴乎讀書習字以養成士氣，有志復古一面求新而勿徒以會場藝術自終，為台灣鄉土藝術，發揮真價幸甚。」

³⁹ 〈第四回台灣美術展之我觀〉，《台灣日日新報》，昭和5年10月25日(四)。

「……乃於八大石濤……一味接近洋畫，即是青年畫家所謂的新，所謂科學的研究，所謂創作，不知青年畫家此三種標語，不知不學之間，反受台展型之縛住……」

⁴⁰ 溪歸逸路〈再談台灣的畫壇〉指出：「……東洋畫方面依然不變，梅檀社和日本畫會各會友繼續以鄉原氏和木下氏為中心，台灣本島人士方面則有呂鐵州和郭雪湖為中心的研究團體，雖十年如一日繼續研究，但卻沒有新人出現，這些人士皆為台展派人士。」

（三）台展期間東洋畫藝術批評下的風格特質

自 1927 至 1943 年間的官展活動，推動台灣美術發展的主軸首推官展審查過程中的藝術評論。這些藝術評論包括了審查員的審查感言及一般的藝術評論，涵蓋了審查制度的走向，或是畫家創作方向的指導，抑或是一般民眾賞畫的介評等，發揮了適時而積極的推助角色。而歷屆審查員審查感言內容，不但足以引導參展畫家作為下屆準備的方向，更是一項直接的創作指導。而一般評論中對畫家的評斷，亦無形中成為一項創作過程中的審美制約，包括繪畫的內容與形式，題材與技法，觀念與潮流等，形成日據台灣東洋畫風格特徵的重要指標。從歷屆主要的藝術評論中，不難整理出當時繪畫思想下審美評論與創作風格的發展關係：

1. 台展型初期（1927-1929）

第 1 屆至第 3 屆的台展因尚屬初創，畫家創作的方向仍不脫審查員感言範疇而處於摸索試探階段。審查員感言或官方文告及一般藝術評論導引出以南畫逸致，放棄模仿，注重個性為主調。透過寫生還原自然本來之面目，追求獨特的台灣本土藝術，一洗清末台灣傳統繪畫臨摹為尚的弊端。

2. 台展型盛期（1930-1937）

此期一般藝術評論不論是質或量均多於審查員感言或官方的文告，評論的重心指出：仍以入選為考量的會場藝術，有失真誠個性創作的真諦。在高唱鄉土藝術下，一味追求重彩平塗細尚惟工的格調，漸失南畫的精神，特別是滿幅密填的構圖形式成為「台展型」的典型風格並蔚為風氣。

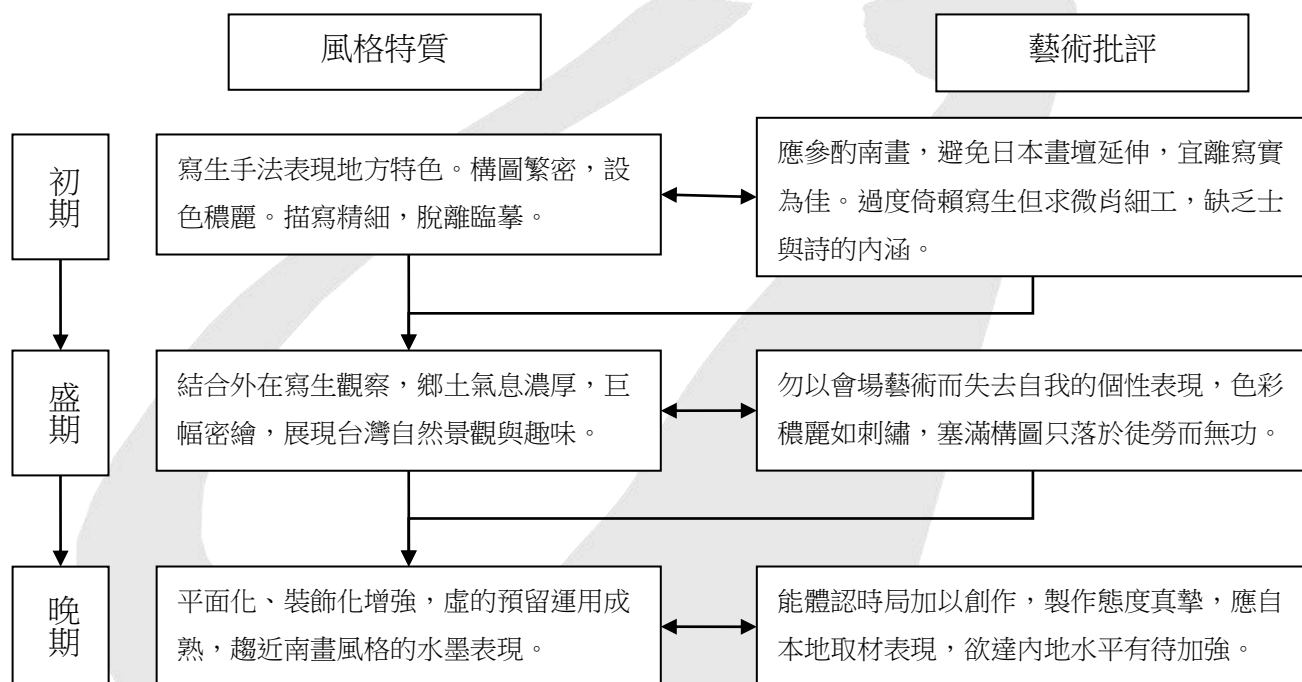
3. 台展型晚期（1938-1943）

自府展第 1 屆到 6 屆的藝術評論，不論是數量或質量內涵，顯然受到戰事的影響逐漸減少。大致上以寫生為主調，過去繁複填塞的畫面已漸趨舒緩，且虛實變化的運用較盛期增多。雖素材定型化的結果顯得缺乏創新活力與變化，卻透露出堅強的寫實功力。

歷屆主要藝術評論，初期表現風格從摸索開啟，以南畫導引摒除模仿並強化個性。盛期受鄉土藝術觀念的鼓勵，走向以花鳥畫為題材，表現「台展型」的穠麗細尚的會場藝術氣氛。後期則將台灣特有鄉土題材予以平面化與裝飾化。整體而言，台灣東洋畫受到鄉土藝術與寫生觀念批評的交互影響，以寫生手法表現

鄉土藝術展現南國地方特色，運用細密繁盛與穠麗色彩的視覺效果，散發豐沛旺盛生命力成為其正面的風格表現；惟過於細尚微工導致缺乏南畫氣韻中「士」與「詩」的內涵，且拘於「會場藝術」，導致個性發揮略顯不足的缺失則是其負面的特質。茲將藝術批評與風格特質關係列表如表 2。

表 2 日據時期台灣美術展覽會藝術批評與東洋畫風格特質演變關係表



四、日據時期台灣東洋畫入選作品風格特質的分析

(一) 台展東洋畫入選作品的統計

茲將台、府展十六屆台、日籍入選作品統計製成附表二.1(台展台籍)、二.2(台展日籍)，再依台展各屆送件數製成表 3，分析如下：

National Taiwan Museum of Fine Arts

表 3 日據時期台展東洋畫台、日籍各屆出品件數統計比較表

年 別	民國	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	總 計	
	昭和	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
	西元	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	1941	1942	1943		
送 件	屆別	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十		府一	府二	府三	府四	府五	府六	總 計	
	件數	175	108	75	80	76	120	130	95	108	67		63	55	57	51	48	52		
台 展 入 選 點 數	台 籍	F	1	3	5	6	9	18	22	16	15	16	13	20	23	15	20	15	217	
		L	2	2	5	12	4	5	6	5	4	8		5	2	4	6	1	4	75
		P	1	4	4	5	4	5	4	3	3	4		4	3	2	6	5	3	60
		A	1	2	5	0	2	2	2	4	3	1		0	2	0	1	0	0	25
	小計		5	11	19	23	19	30	34	28	25	29		22	27	29	28	26	22	377
	日 籍	F	9	4	2	6	6	7	16	13	5	4		5	5	5	3	4	6	100
		L	12	10	8	5	5	10	8	8	8	10		3	2	3	5	3	5	105
		P	6	2	3	8	4	5	4	6	5	4		3	3	2	2	4	6	67
		A	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	3
	小計		27	18	13	19	15	23	28	27	18	18		11	10	10	10	11	17	275
合計		32	29	32	42	34	53	62	55	43	47		33	37	39	38	37	39	652	
比 率	台籍	2.9%	10%	25%	28.8%	25%	24%	25%	29%	23%	43%		35%	49%	51%	57%	54%	46%		
	日籍	15.4%	16.7%	17%	23.8%	20%	19%	22%	28%	17%	27%		18%	18%	18%	20%	23%	33%		

1. 本表製作資料來源：(1) 台展方面：《台灣美術展覽會圖錄》第 1 屆至第 10 屆，昭和 2 年（1927）至昭和 11 年（1936）。

(2) 府展方面：《台灣總督府美術展覽會圖錄》第 1 屆至第 6 屆，昭和 13 年（1938）至昭和 18 年（1943）。

2. 說明：(1) 入選比例：入選點數 / 送件點數。

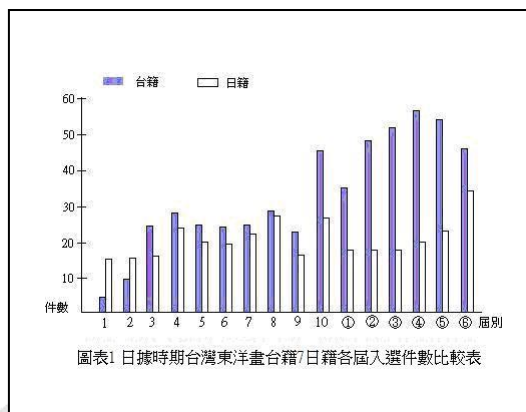
(2) 台展第 10 屆後停辦一年，1938 年以總督府美術展重新開辦。

(3) 畫科類別代號：F—花鳥畫，L—風景畫，P—人物畫，A—其他。

1. 入選比率的比較

從圖表 1 顯示出，除第 1、2 屆外，台籍入選件數均優於日籍，第 3 屆至第 9 屆台、日籍入選比率差距不大。第 10 屆至府展第 6 屆，則兩者相差幅度變化極大。

究其原因，在於首屆台展總督府文教局為鼓勵參展教師可以免審查參展，一則台展參展件數不致過少，且教師不致因落選而卻步；他則大多數台籍畫家對於台展仍感陌生，致許多被看好的傳統畫家紛紛落選。經過第 3 屆之後台籍畫家掌握台展入選的脈動，逐漸適應會場的節奏，使得台籍畫家入選作品件數超越日籍，並以跳躍式展現爆發性的推進，自台展第 10 屆至府展第 6 屆遂與日籍入選件數拉大差距。



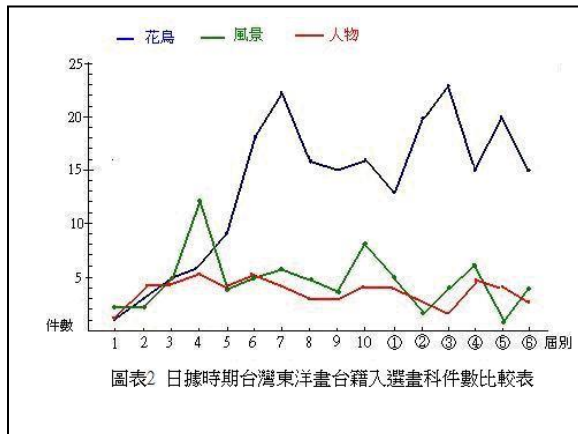
圖表 1 日據時期台灣東洋畫台籍&日籍各屆入選件數比較表

2. 題材類別的比較

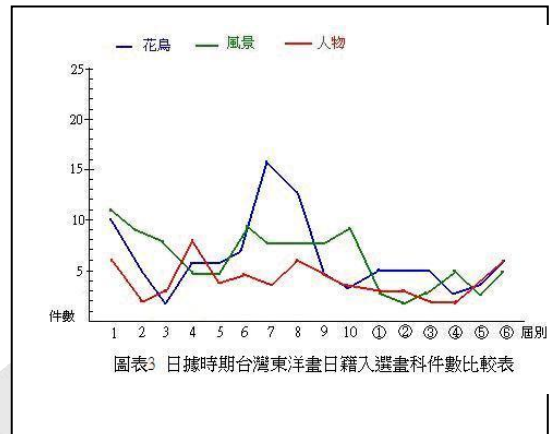
就十六屆台、府展入選作品題材內容區分成花鳥、風景和人物三主要類別，如表 3 各屆統計，繪成圖表 2 與圖表 3，分析如下：

台展以花鳥作品入選最多，風景與人物入選作品數相對較少。日籍則花鳥略多於人物與風景作品，但差距不大。日籍花鳥作品大致從台展第 5 屆到第 9 屆形成高峰，之後則與其他類別不分軒輊。而台籍花鳥作品也是由第 5 屆至第 9 屆形成高峰，惟與日籍不同者在於自府展之後仍維持在另一高峰的發展狀態。

整體而言，日籍以風景作品入選為主，台籍則以花鳥入選見長，人物類則台、日籍的入選件數接近。如以台、日籍花鳥作品加總的話約佔整體台展入選總數的一半左右 (317/652)，可見台展的題材表現係以花鳥題材為主軸。究其原因，花鳥作品易於觀察細繪，頗符合當時藝術評論中有關地方特色與鄉土藝術的展現，更是寫生最為直接詮釋的對象。風景題材方面，對日籍畫家具有異域風光的驚艷效果更具吸引力。人物畫則因專業模特兒尚未建立，畫家僅能以自己家人充當模特兒，加上美術專業訓練不足，其出品件數自是難與花鳥或風景作品匹敵。



圖表 2 日據時期台灣東洋畫台籍入選畫科件數比較表



圖表 3 日據時期台灣東洋畫日籍入選畫科件數比較表

3. 主要畫家的比較

從附表二.1 及二.2，就台、日籍畫家在全部台、府展十六屆中，入選件數達 6 件以上且與參展屆別達六屆以上者列為主要畫家，並依其入選類別劃分為風景、花鳥及人物等三大類（◎代表曾獲特選）計有：

- (1) 風景類：◎郭雪湖（16 件）、徐清蓮（7 件）、朱芾亭（6 件）、◎村上無羅（日籍 13 件）、◎高梨勝濤（日籍 9 件）、那須雅城（日籍 11 件）、佐佐木栗軒（日籍 9 件）、清水雪江（日籍 6 件）。
- (2) 花鳥類：◎呂鐵州（21 件）、◎林玉山（19 件）、◎余德煌（7 件）、◎林東令（7 件）、蔡雲巖（6 件）、◎盧雲友（7 件）、◎李秋禾（6 件）、◎張李德和（8 件）、◎黃水文（9 件）、游本鄂（7 件）、許深州（6 件）、陳宜讓（6 件）、野田民也（日籍 8 件）。
- (3) 人物類：◎陳進（16 件）、◎陳敬輝（10 件）、陳慧坤（8 件）、◎野村誠月（日籍 12 件）、◎宮田彌太郎（日籍 14 件）、◎秋山春水（日籍 7 件）。

其他獲特選者，台籍花鳥作品有：張麗子（1 件）、陳永堯（1 件），人物作品有：林柏壽（2 件）、林之助（2 件）、陳永森（人物、花鳥各 1 件）及薛萬棟（1 件）。日籍花鳥作品有：伊藤谿水（1 件），人物作品有：村澤節子（1 件）、石本秋圃（1 件），風景作品有：水谷宗弘（1 件）。

如從入選件數、參與屆別及獲得特選三方面考量，台展主要代表畫家：

風景類：郭雪湖、村上無羅（日籍）；花鳥類：呂鐵州、林玉山；人物類：陳進、

陳敬輝、野村誠月（日籍）、宮田彌太郎（日籍）。

（二）台展東洋畫花鳥作品的風格特色

日據時期的台灣東洋畫明顯以花鳥畫為主軸，花鳥題材之所以成為當時畫家主要的表現內涵，除受到鄉土藝術、寫生觀念、取材方便等諸多因素的影響外，師徒傳授上也都以花鳥作為指導居多，例如在台北地區的鄉原古統、呂鐵州和嘉義地區的林玉山等畫家指導下，台展的入選曾有過輝煌的成績：如北台灣地區的呂鐵州、蔡雲巖、許深州、游本鄂、陳宜讓、余德煌等人共計入選 52 件作品。而嘉義地區林玉山、林東令、黃水文、張李德和、李秋禾、盧雲友等人共計入選 46 件作品。總計這兩地區的入選作品數已接近台展花鳥畫台籍畫家入選件數的一半的比例（98/217），更佔整體台展台籍總入選件數的四分之一強（98/376），由此可見花鳥作品成為官展主要表現題材之一斑。

依題材構圖，花鳥作品大致可分為：

- 1. 花葉型：**以近觀的花葉襯托花卉，細密繁盛的構圖展現旺盛生命力，如鄉原古統《南薰綽約》（台展第 1 屆，如圖 1），李秋禾《胡麻畑》（台展第 9 屆，如圖 8），黃水文《向日葵》（府展第 1 屆，如圖 9），秋岡豐子《雞頭花》（府展第 3 屆），野田民也《秋近し》（府展第 3 屆），余德煌《黃蜀葵》（府展第 6 屆，如圖 10）。
- 2. 枝葉型：**以枝葉為主襯以細葉鳥禽，疏空純化的背景烘襯出優雅氣韻，如木下靜涯《秋晴》（台展第 3 屆，如圖 2），呂鐵州《夏》（台展第 7 屆，如圖 5），蔡雲巖《竹林初夏》（台展第 9 屆，如圖 6），陳宜讓《竹中小禽》（府展第 3 屆）。
- 3. 庭池型：**以庭院或池邊水鳥、家禽，摻揉出和諧的悠閒畫面，如林玉山《蓮池》（台展第 4 屆，如圖 3），林東令《幽庭》（府展第 2 屆，如圖 7），伊藤谿水《蓮花》（府展第 2 屆），張李德和《閑庭》（府展第 1 屆，如圖 4），許深州《閑日》（府展第 5 屆），游本鄂《秋》（府展第 3 屆）。

台展花鳥作品大抵以花卉如佛桑花、蜀葵、百日草、刺竹、天星木、胡麻、蘇鐵、蛇木，及禽鳥如七面鳥、軍雞、番鴨、麻雀、雉雞等為主要表現題材。其他如蓮霧、鳳梨、佛果、欒木、梅檀及麵包樹等亦受青睞。花葉型的構圖慣以滿幅細密的折枝取景，另以禽鳥和花卉摻揉者則大都以斜線構圖來展現。細工微肖

線描及穠麗色彩，把花葉或禽鳥的花紋色彩表現得淋漓盡致。以淡染或留白的庭院或池塘作為背襯表現盛夏或秋意的節韻。細密花葉展現了豐沛旺盛的生命力；疏空則展現出優雅無爭的閑逸；穠麗則貼近於南國陽光的熱情。這種細工繁密、穠麗裝飾的形式，成為台展花鳥表現的一項風格特質。

（三）台展東洋畫風景作品的風格特色

從風景畫取材來看，台、日籍畫家的表現也趨於一致，不外乎以南國風情的椰子樹、芭蕉樹呈現在驕陽的光影變化裏；或將焦點置於台灣廟宇、古厝的特殊造型與習俗活動融入其中，呈現台灣特有的美；或描繪高山的雄偉，在層巒疊翠中推出台灣山岳之美，如鄉原古統《台灣山海屏風（太魯閣）》（台展第 9 屆）。以接近滿幅並採西洋透視取景的寫生構圖，運以工筆式鉤勒平整的線條為主要表現，特別是農村寧靜清閑、煙嵐縹緲氣氛的掌握，恰如其分地充滿筆趣墨韻來詮釋台灣景色。

在詮釋鄉土氣息的手法上可區分為下列五個不同類型。

- 1. 華麗型：**在台展型盛期採西洋視點，以繁密穠麗的景物，接近滿幅的方式構圖，細膩刻劃描寫景物，產生清新亮麗、整潔有秩的畫面。如郭雪湖《圓山附近》（台展第 2 屆，如圖 11）及《新霽》（台展第 5 屆），蔡永《靈石的芝山岩社》（台展第 4 屆，如圖 19）。
- 2. 樸實型：**具濃厚鄉土意味，主要以農村景色為素材之表現。畫面上注意虛實變化的空間處理，用筆意簡拙樸，傾向烘染手法，呈現樸實無華、清閑無爭的寧靜氣象。如林玉山《白雨迫る》（台展第 8 屆，如圖 14），呂鐵州《平和》（府展第 3 屆，如圖 12），徐清蓮《曉》（台展第 8 屆，如圖 18）。
- 3. 民俗型：**以民俗節慶為素材，表現台灣風俗人情的一面，記實手法表現鄉土藝術的風格。常以俯瞰式佈局，描繪人群的舞動，摻入西洋透視方法，概念化的造型排列組合，形成拙樸簡潔的趣味。如郭雪湖《南街殷賑》（台展第 4 屆，如圖 13），村上無羅《基隆燃放水燈圖》（台展第 1 屆，如圖 15），施玉山《朝天宮之祭》（台展第 3 屆），蔡雪溪《扒龍船》（台展第 4 屆）。
- 4. 寫實型：**寫實作品以西洋透視法取景構圖，運以寫實手法描寫台灣山川景色，有如照像或親身目睹般的逼真感，很接近西洋風景畫的風格，比較

缺乏中國傳統筆墨的精神。如陳永森《清澄》(台展第 9 屆),林玉珠《河口的燈台》(台展第 10 屆),林之助《冬日》(府展第 4 屆),那須雅城《新高》(台展第 3 屆,如圖 16),丸山福太《ふね》(府展第 2 屆)。

- 5. 傳統型：**以中國傳統筆墨表現台灣農村景象，呈現平遠、深遠及高遠的視點構圖，具傳統水墨的韻味。如朱芾亭《雨去山色新》(台展第 6 屆)及《水鄉秋趣》(台展第 8 屆,如圖 17),徐清蓮《山寺曉靄》(台展第 6 屆),潘春源《山村曉色》(台展第 7 屆),佐佐木栗軒《雲來去》(台展第 7 屆),林玉山《夕照》(台展第 7 屆)。

(四) 台展東洋畫人物作品的風格特色

就台、日籍畫家的表現，兩者均以描繪女性靜態氣質之美，並以平面化裝飾圖案展現親切活力的格調。台籍在華麗的衣飾表現中不若日籍在髮型和裝飾的繁複誇張，顯得較為婉約含蓄。

台展人物作品的台籍畫家以陳進出品最多，次為陳敬輝、陳慧坤等人；日籍方面則以宮田彌太郎、野村誠月及秋山春水等人為主。構圖中主要人物之外以室外為襯托背景者居多，特別是以植物為主要襯托，呈現出人與自然的親密和諧關係，有時背景簡化為空白來突顯主要人物。在原住民人物表現上，衣飾的描繪以烘染為主。

台、日籍畫家均表現出對於高山原住民生活習俗、服飾、風土感到極高的興趣。至於一般平地人生活動態的描寫，則台籍畫家對於台灣基層人民生活的體認與刻劃，顯然長於日籍畫家的表現。依構圖型式分為單人、成對及多人三種類型分述如下：

- 1. 單人型：**以或坐或立的姿態表現優雅少女、少婦為主，如鄉原古統《少婦》(台展第 3 屆),陳進《野分》(台展第 2 屆,如圖 20),宮田彌太郎《女誠扇綺譚》(台展第 9 屆,如圖 21),秋山春水《谿間之春》(台展第 8 屆),野村誠月《春》(台展第 1 屆,如圖 22),陳敬輝《餘韻》(台展第 10 屆,如圖 23),林玉山《朝》(台展第 10 屆),陳慧坤《無題》(台展第 6 屆,如圖 24),林柏壽《刺繡》(府展第 4 屆)。
- 2. 成對型：**以母子或姊妹等成對關係，透過肢體或眼神傳遞互動表現親情者，如陳進《散步》(府展第 4 屆),陳敬輝《尾碇》(府展第 5 屆),野

村誠月《聖道昭昭》(府展第 3 屆,如圖 25),林之助《好日》(府展第 6 屆,如圖 26),吳天敏《庭園一隅》(台展第 9 屆),秋山春水《深山の朝》(台展第 5 屆),宮田彌太郎《語らひ》(台展第 2 屆,如圖 27)。

3. **群組型**：以活動群組關係為主要表現內涵，以表現原住民活動的題材居多，如陳進《杵唄》(府展第 1 屆,如圖 28),陳敬輝《水》(府展第 6 屆,如圖 29),野村誠月《祈る婦女達》(府展第 1 屆),秋山春水《歡喜之夕》(台展第 10 屆),宮田彌太郎《風》(府展第 3 屆,如圖 30)。

五、結論

緣於日本文化殖民政策與教育提昇的動機，台灣美術展覽會的成立與推動，無疑地提供台灣美術發展質變的大好機會，也為台灣美術的發展注入了新的活力。就審查制度，台、鮮展皆以日籍帝展成員或美術院會員擔任審查工作，長期影響兩地美術的發展極深。日據時期台灣雖沒有正式美術學校的設置，然而在台展的推助下，佐以地域和畫會輔助性的師徒式學習，特別是來台日籍繪畫導師的熱心投入，引發台灣美術朝向兼具本土人文風情與南國特有景色的繪畫表現，實功不可沒。加上當時藝術批評的導引，不但為台灣專門美術教育的不足適時提供重要的輔助資源，也塑造了台灣東洋畫發展以花鳥題材為主要表現的風格特色。

就時代特質而言，台展的開辦提供畫家競技與體現藝術表現的舞台，而審查制度與評論思維雖曾制約台灣美術發展的走向，卻一掃清末台灣以臨摹為主的文士繪畫習氣，朝向以寫生為主軸的鄉土意涵表現。日據時期台展從無到有克難式的發展，屬於一種跳躍與革新的遽變模式，即使受到日本文化殖民政策的牽制，卻因融入鄉土寫生觀念的質素，反而鮮活了台灣美術發展的特質。

就風格演變而言，日據時期台灣東洋畫的發展受到日本影響，在傳統文化自主性的發展上，也未如鮮展設有揚古追今的「書與四君子」保留傳統的風格。但由台籍主要畫家如林玉山、呂鐵州及郭雪湖等人仍承繼中國傳統繪畫的本質來看，這種結合寫生手法與鄉土藝術內涵，展現「台展型」穠麗細密的理質，亦不失為具有本土傳承的風格。

日據時期台灣東洋畫聚焦在官展的律動下發展，受官展制約專注於鄉土藝術的寫生表現，走出另一新時代風格的坦道，是一項新的轉變與突破，應加以了

解、繼承與發揚。



國立台灣美術館
National Taiwan Museum of Fine Arts

附表一.1 日據時期台展東洋畫藝術批評編年（官展評論）

編號	篇名	作者	出處
1	台展前所見之美術（上）	舜吉	台灣日日新報，昭和 02.09.20。（五）
2	台展前所見之美術（中）	舜吉	台灣日日新報，昭和 02.09.21。（三）
3	台展前所見之美術（三）	舜吉	台灣日日新報，昭和 02.09.22。（七）
4	台展前所見之美術（四）	舜吉	台灣日日新報，昭和 02.09.23。（五）
5	台展漫語	記者	台灣日日新報，昭和 02.10.26。（五）
6	本日開院式台灣美術讀畫記本島人藝術家尚要努力		台灣日日新報，昭和 02.10.27。（四）
7	台展所見	某美術家	台灣日日新報，昭和 02.10.28。（五）
8	台展評東洋畫部	鷗亭生	台灣日日新報，昭和 02.10.31。（五）
9	島秋的美術—台展素人寸評	西岡塘翠	台灣時報，昭和 02 年 12 月號
10	台灣美術展會場中一瞥作如是我觀		台灣日日新報，昭和 03.10.26。（四）
11	第三回台展的盛況	K. Y 生	台灣教育 329 號，昭和 04 年
12	台展入選二，三努力談呂鼎鑄蔡雪溪諸氏為例		台灣日日新報，昭和 04.11.14。（四）
13	第三回台展之我觀（上）		台灣日日新報，昭和 04.11.16。（四）
14	第三回台展之我觀（中）		台灣日日新報，昭和 04.11.17。（四）
15	第三回台展之我觀（下）		台灣日日新報，昭和 04.11.18。（四）
16	台展談（上）	記者	台灣日日新報，昭和 04.11.16。（二）
18	台展談（下）	記者	台灣日日新報，昭和 04.11.17。（二）
19	第四回台灣美術展之我觀		台灣日日新報，昭和 05.10.25。（四）
20	台展正統地方色彩特選、台展賞、台日賞選定鄉原和欽一廬		台灣日日新報，昭和 05.10.25。（八）
21	台展觀（1）	N 生	台灣日日新報，昭和 05.10.25。（八）
22	台展觀（2）	N 生	台灣日日新報，昭和 05.10.26。（六）
23	台展觀（3）	N 生	台灣日日新報，昭和 05.10.27。（三）
24	台展觀（4）	N 生	台灣日日新報，昭和 05.10.29。（六）
25	台展觀（完）	N 生	台灣日日新報，昭和 05.11.03。（六）
26	台展考察（上）	批評家	台灣日日新報，昭和 05.11.06。（三）
27	台展考察（下）	批評家	台灣日日新報，昭和 05.11.07。（三）
28	台展之後	碧亭主人	台灣日日新報，昭和 05.11.11。（六）
29	第五回台展我觀（上）		台灣日日新報，昭和 06.10.25。（四）
30	第五回台展我觀（下）		台灣日日新報，昭和 06.10.26。（四）
31	作家心境寂寞感東洋畫通俗居多		台灣日日新報，昭和 06.10.26。（三）
32	描寫台灣特色獨特作品較少但西洋畫令人印象較深		台灣日日新報，昭和 06.10.26。（三）
33	台展一巡大抵率直感		台灣日日新報，昭和 06.10.26。（三）
34	第五回台展所見	K. Y 生	台灣教育 352 號，昭和 06 年
35	第六回台灣美術展所見	N 生	台灣教育 364 號，昭和 07 年

36	台展會場一瞥(上)東洋畫依然不脫洋化而西洋畫則漸近東洋		台灣日日新報, 昭和 07.10.25. (四)
37	台展會場一瞥(下)東洋畫依然不脫洋化而西洋畫則漸近東洋		台灣日日新報, 昭和 07.10.25. (八)
38	台展的印象(1)	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 07.10.26. (六)
39	台展的印象(2) — 小澤、鹽月兩君之作	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 07.10.27. (六)
40	台展的印象(3)	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 07.10.28. (四)
41	台展的印象(4)	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 07.10.?. (?.?)
42	台展的印象(5) — 東洋畫進步的特色	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 07.11.02. (六)
43	台展一瞥東洋畫筆致勝西洋畫神彩勝		台灣日日新報, 昭和 08.10.26. (四)
44	第七回台展之我觀(上)		台灣日日新報, 昭和 08.10.26. (四)
45	第七回台展之我觀(中)		台灣日日新報, 昭和 08.10.27. (四)
46	第七回台展之我觀(下)		台灣日日新報, 昭和 08.10.28. (四)
47	今年的台展進步卓著		台灣日日新報, 昭和 08.10.29. (二)
48	今年的台展 — 努力之作(夕照)寫生中帶意		台灣日日新報, 昭和 08.10.30. (二)
49	台展、台日展的使命感台灣特色的豐富優秀作品		台灣日日新報, 昭和 08.10.31. (四)
50	台展有一段相當穩固的基礎		台灣日日新報, 昭和 08.10.31. (四)
51	台展雜感	永山義孝	台灣教育 376 號, 昭和 08 年
52	本年的台展美校派和歸朝派少優秀作品		台灣日日新報, 昭和 08.11.03. (二)
53	台展所見	青山茂	台灣教育, 昭和 9 年 11 月
54	台展如是我觀 — 東洋畫漸近自然西洋畫設色佳妙		台灣日日新報, 昭和 09.10.25. (四)
55	台展漫評東洋畫觀	林鹿二	台灣日日新報, 昭和 09.10.29. (四)
56	台展的作品	一筆啟上	台灣日日新報, 昭和 09.10.31. (三)
57	台灣美展創設前後	若槻道隆	台灣時報, 昭和 10 年 10 月號
58	響亮喇叭鳴台展 — 台展的純粹性	新井英夫	台灣日日新報, 昭和 10.10.20. (七)
59	各審查咸認審查結束乃質之向上		台灣日日新報, 昭和 10.10.22. (十一)
60	台展如是我觀推薦四名皆本島人鄉土藝術又進一籌		台灣日日新報, 昭和 10.10.26. (四)
61	台展東洋畫一瞥		台灣日日新報, 昭和 10.10.20. (四)
62	台展會場青嵐居士評		台灣日日新報, 昭和 10.10.26. (九)
63	第九回台展相互評 — 西洋畫家批評東洋畫	立石鐵臣	台灣日日新報, 昭和 10.10.30. (六)
64	東洋畫家觀賞西洋畫的印象		台灣日日新報, 昭和 10.10.30. (六)
65	第九回台展洋畫觀	岡山賓	台灣日日新報, 昭和 10.11.02. (三)
66	台灣美術展十週年所感	古統奄	台灣時報, 昭和 11 年 10 月號
67	台展東洋畫拉雜談		台灣日日新報, 昭和 11.10.22. (二)
68	東洋畫部所見握時代的潮流	大高文海	台灣日日新報, 昭和 11.10.25. (六)
69	台展無雜話	平野藻平次	台灣日日新報, 昭和 11.11.04. (三)

70	府展漫評(1)從台展到府展	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 13.10.24. (三)
71	府展漫評(2)東洋畫一瞥	鷗亭生	台灣日日新報, 昭和 13.10.25. (三)
72	府展漫評(3)洋畫部	岡山蕙三	台灣日日新報, 昭和 13.10.27. (三)
73	府展漫評(4)洋畫部	岡山蕙三	台灣日日新報, 昭和 13.10.28. (三)
74	府展漫評(5)洋畫部	岡山蕙三	台灣日日新報, 昭和 13.10.29. (三)
75	台灣官展第一回的出發	鹽月善吉	台灣時報, 昭和 13 年 11 月號
76	第二回府展觀感	野村幸一	台灣日日新報, 昭和 14.11.03. (六)
77	台灣美術界秋之展望	飯田實雄	台灣時報, 昭和 14 年 10 月號
78	府展小感(上)	立石鐵臣	台灣日日新報, 昭和 15.10.30. (四)
79	府展小感(下)	立石鐵臣	台灣日日新報, 昭和 15.10.31. (四)
80	第三回府展評	宮田彌太郎	台灣教育 461 號, 昭和 15 年
81	新體制下的美術界(上)	柳亮	台灣日日新報, 昭和 15.09.19. (四)
82	新體制下的美術界(中)	柳亮	台灣日日新報, 昭和 15.09.20. (四)
83	新體制下的美術界(下)	柳亮	台灣日日新報, 昭和 15.09.21. (四)
84	府展記	立石鐵臣	台灣時報, 昭和 16 年 11 月號
85	美術之秋從東洋畫現代大家作品觀之		台灣日日新報, 昭和 16.10.03. (三)
86	第四回台灣總督府美術展覽會評	宮田彌太郎	台灣教育 473 號, 昭和 16 年
87	戰下的府展		台灣日日新報, 昭和 18.10.26. (二)

國立台灣美術館
National Taiwan Museum of Fine Arts

附表一.2 日據時期台展東洋畫藝術批評編年（官展審談）

編號	篇名	作者	出處
1	台灣美術展覽會審查所感	石黑英彥	台灣教育 303 號，昭和 02 年
2	台灣美術展覽會審查所感—談東洋畫	鄉原古統	台灣教育 303 號，昭和 02 年
3	各作家的作品顯示出自己的方向，萌芽氛中暗示著將來向上的發展	石黑英彥	台灣日日新報，昭和 02.10.22（四）
4	開啟中的台展一般來說到目前為止極為盛大	石黑英彥	台灣日日新報，昭和 02.10.28。（四）
5	台灣美術展覽會感言	石黑英彥	台灣時報，昭和 02 年 11 月號
6	東洋畫鑑查雜感	木下靜涯	台灣時報，昭和 02 年 11 月號
7	沒有模仿之跡極想表現個性		台灣日日新報，昭和 03.10.17。（七）
8	審查終了兩大家的審查作家多滿足明顯比上屆進步	幣原坦	台灣日日新報，昭和 03.10.17。（七）
9	擁有台灣特有的地方特色沒有遊戲成分	松林桂月	台灣日日新報， 昭和 03.10.17。（七）&（四）
10	第三回台灣美術展覽會的心得	幣原坦	台灣教育 329 號，昭和 04 年
11	台展審查感想	松林桂月	台灣教育 329 號，昭和 04 年
12	較前屆進步—幣原審查長談	幣原坦	台灣日日新報，昭和 04.11.13。（一）
13	追求內地之跡的傾向—松林審查長談	松林桂月	台灣日日新報，昭和 04.11.13。（一）
14	個性的呈現乃藝術表現之所尊感嘆類型的追從	松林桂月	台灣日日新報，昭和 04.11.15。（一）
15	出品作者的態度真摯素直—東洋畫	勝田蕉琴	台灣日日新報，昭和 05.10.21。（二）
16	向上之跡象逐屆顯著	幣原坦	台灣日日新報，昭和 05.10.21。（二）
18	作品整齊台展成長	幣原坦	台灣日日新報，昭和 06.10.22。（二）
19	審查結束在質的方面可以見到一般進步	安武委員長	台灣日日新報，昭和 07.10.21。（四）
20	態度認真的力作居多—東洋畫審查	結城素明	台灣日日新報，昭和 07.10.21。（二）
21	出品者努力本年勝去年—東洋畫	鄉原古統	台灣日日新報，昭和 07.10.21。（四）
22	台展出品多一層進步	安武委員長	台灣日日新報，昭和 07.10.21。（八）
23	審查結束在質的向上方面已顯示出另一層的進步	幣原坦	台灣日日新報，昭和 08.10.25。（二）
24	健全的步履—結城審查委員審查感想	結城素明	台灣日日新報，昭和 08.10.25。（二）

25	入選件數雖略同但質更進步—藤島審查委員審查感想	幣原坦	台灣日日新報，昭和 08.10.25. (四)
26	東洋畫比前更努力	結城素明	台灣日日新報，昭和 08.10.25. (四)
27	第八回台展鑑查的感想	幣原坦	台灣教育，昭和 09 年 11 月
28	水準高質亦向上一幣原審查長的感談	幣原坦	台灣日日新報，昭和 09.10.23. (二)
29	令人驚訝一般技巧進步以鄉土取材居多	松林桂月	台灣日日新報，昭和 09.10.23. (二)
30	豫期以上的好成績	結城素明	台灣日日新報，昭和 11.10.19. (七)
31	第十回台灣美術展覽會		台灣教育 412 號，昭和 11 年
32	地方展相當地好—東洋畫審查員談	野田九蒲	台灣日日新報，昭和 13.10.18. (?)
33	松林審查員談	松林桂月	台灣日日新報，昭和 14.10.25. (七)

國立台灣美術館
National Taiwan Museum of Fine Arts

附表一.3 日據時期台展東洋畫藝術批評編年（藝術評論）

編號	篇名	作者	出處
1	東洋畫之誇一氣韻和生動—東洋畫之特質		台灣日日新報,昭和 02.02.03.(六)
2	談日本畫	鄉原古統	台灣日日新報,昭和 02.10.22(?)
3	美術談	鷗亭生	台灣日日新報,昭和 02.10.28.(四)
4	對台灣美術之希望	赤嵌紫雲生	台灣日日新報,昭和 04.11.19.(四)
5	近代東洋畫的考查	蔡雲巖	台灣遞信 108 號,昭和 04 年
6	東洋畫皆美		台灣日日新報,昭和 05.10.17.(七)
7	東西的山水畫具相反的趣味		台灣日日新報,昭和 06.08.27.(三)
8	東洋畫的系統(下)	小室翠雲	台灣日日新報,昭和 07.02.15.(六)
9	談台灣的書畫	鄉原藤一郎	台灣教育 374 號,昭和 07 年
10	美術界時評—內容和認識的問題	加藤信也	台灣日日新報,昭和 07.11.06.(六)
11	名畫的浪漫史—著衣的瑪雅和裸體的瑪雅		台灣日日新報,昭和 08.10.02.(六)
12	台灣的美術界	谷歸逸路	台灣時報,昭和 08 年 06 月號
13	談台灣美術	鹽月善吉	台灣時報,昭和 08 年 11 月號
14	台灣的印象	吉田晴風	台灣日日新報,昭和 08.11.03.(三)
15	現代繪畫的基調寫實主義的精神	大濱宣雄	台灣日日新報,昭和 08.11.24.(五)
16	日本畫的海外進出	川崎一雄	台灣日日新報,昭和 09.02.07.(四)
17	美術的一年—九年度再吟味(上)	橫川毅一郎	台灣日日新報,昭和 09.12.18.(四)
18	美術的一年—九年度再吟味(中)	橫川毅一郎	台灣日日新報,昭和 09.12.21.(四)
19	美術的一年—九年度再吟味(下)	橫川毅一郎	台灣日日新報,昭和 09.12.26.(四)
20	東洋獨自藝術書道之華	田山信郎	台灣日日新報,昭和 10.01.11.(七)
21	書道精神畫道核心	神原武橋	台灣日日新報,昭和 10.01.17.(七)
22	肖像畫—讀藝術論集	平岡昇	台灣日日新報,昭和 10.02.15.(八)
23	繪畫漫談	安井曾太郎	台灣日日新報,昭和 10.05.07.(三)
24	再談台灣的畫壇	溪歸逸路	台灣時報,昭和 11 年 01 月號
25	大眾美術和畫家的生活	桑田喜好	台灣日日新報,昭和 10.06.23.(三)
26	台展東洋畫一瞥		台灣日日新報,昭和 10.10.26.(四)
27	時代、藝術和人	桑田喜好	台灣日日新報,昭和 11.10.14.(四)

28	日本畫寫心		台灣日日新報，昭和 11.10.20.(八)
29	藝術的苦悶畫人的橫顔		台灣日日新報，昭和 11.01.12.(六)
30	闡明傳統藝術日本會結成		台灣日日新報，昭和 12.05.16.(五)
31	現代繪畫的型式美	飯田實雄	台灣日日新報，昭和 12.05.25.(七)
32	東京漫信	立石鐵臣	台灣日日新報，昭和 12.07.01.(六)
33	關於台灣國民美術的課題	新井英夫	台灣時報，昭和 12 年 09 月號
34	非常美術速報	立石鐵臣	台灣日日新報，昭和 12.09.25.(六)
35	台灣的花鳥	木下靜涯	台灣時報，昭和 13 年 04 月號
36	繪筆作為精神的修養談	西村草美	台灣日日新報，昭和 13.10.19.(七)
37	水墨畫的憧憬	立野米太郎	台灣日日新報，昭和 14.01.20.(六)
38	鄉土情調	立石鐵臣	台灣日日新報，昭和 14.05.29.(六)
39	書道的精神浩然的生命氣		台灣日日新報，昭和 16.01.22.(三)
40	台灣的文藝文化		台灣日日新報，昭和 16.06.01.(三)
41	外地藝術一例	林熊生	台灣日日新報，昭和 16.06.15.(四)
42	繪畫之道	丸山福太	台灣日日新報，昭和 16.07.03.(四)
43	繪畫隨想	素木洋一	台灣日日新報，昭和 16.07.12.(四)
44	台灣的風景	寺崎 浩	台灣日日新報，昭和 16.07.15.(四)
45	台灣美術論	立石鐵臣	台灣時報，昭和 16 年 09 月號
46	談台灣聖戰美術展	飯田實雄	台灣日日新報，昭和 16.09.11.(四)
47	文藝政策的根本問題	尾崎士郎	台灣日日新報，昭和 16.11.06.(四)
48	時局性和藝術性(上)	寺崎 浩	台灣日日新報，昭和 16.11.27.(四)
49	時局性和藝術性(中)	寺崎 浩	台灣日日新報，昭和 16.11.28.(四)
50	時局性和藝術性(下)	寺崎 浩	台灣日日新報，昭和 16.11.29.(四)
51	台灣美術論	吳天賞	台灣時報，昭和 18 年 03 月號

附表一.4 日據時期台展東洋畫藝術批評編年（藝術理論）

編號	篇名	作者	出處
1	感情移入和藝術的個性		台灣日日新報·昭和02.07.08.(六)
2	一般藝術及支那		台灣日日新報·昭和03.04.25.(十)
3	藝術意思的發生		台灣日日新報·昭和03.05.05.(八)
4	藝術和自由		台灣日日新報·昭和05.01.03.(三)
5	藝術的兩大分野（藝術的精神解釋和唯物的解釋）		台灣日日新報·昭和05.03.02.(三)
6	藝術的創造作用	伸木貞一	台灣日日新報·昭和05.03.11.(八)
7	藝術運動和知識作家		台灣日日新報·昭和05.05.14.(三)
8	談藝術的感染力	舟橋聖一	台灣日日新報·昭和05.08.11.(三)
9	藝術和無限性	吉田絃二郎	台灣日日新報·昭和05.08.11.(三)
10	藝術解放的提倡	杉山平助	台灣日日新報·昭和06.01.26.(三)
11	藝術表現的理論		台灣日日新報·昭和06.03.09.(二)
12	藝術批評的創造性	橋爪健	台灣日日新報·昭和06.03.23.(三)
13	我的藝術觀	丸山晚霞	台灣日日新報·昭和06.03.24.(三)
14	狩野探幽的藝術	豐田豐	台灣日日新報·昭和07.01.24.(六)
15	美術之本	恩地孝	台灣日日新報·昭和07.03.24.(六)
16	批評的直接對象		台灣日日新報·昭和07.05.08.(六)
17	繪畫鑑賞人之為	本方古都	台灣日日新報·昭和07.09.14.(六)
18	藝術和批評	永山義孝	台灣教育·昭和9年11月
19	構圖之巧拙乃繪畫之樞紐		台灣日日新報·昭和09.11.08.(三)
20	藝術和鑑賞—美術之秋の感想	岩佐新吉	台灣日日新報·昭和09.11.13.(四)
21	藝術評價的標準	河崎寬康	台灣日日新報·昭和11.03.03.(四)
22	書道的精神（上）	尾崎秀真	台灣日日新報·昭和11.09.27.(四)
23	書道的精神（下）	尾崎秀真	台灣日日新報·昭和11.10.09.(四)
24	書道藝術（上）	鷹見芝香	台灣日日新報·昭和12.04.03.(四)
25	書道藝術（下）	鷹見芝香	台灣日日新報·昭和12.04.07.(七)
26	文藝批評之混亂	保田與重郎	台灣日日新報·昭和12.04.08.(六)
27	視覺和美感	坂本敏三	台灣日日新報·昭和14.01.21.(三)
28	美術的種種	立石鐵臣	台灣日日新報·昭和14.05.23.(三)

附表二.1 台、府展東洋畫台籍各屆入選作品名單暨點數、畫科類別統計表

說明：代表符號 F—花鳥畫，L—風景畫，P—人物畫，A—其他，數字代表件數，紅色代表特選

姓名	台 展										府 展						畫科類別統計				統 計
	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十	一	二	三	四	五	六	F	L	P	A	
郭雪湖	L	L	L	L	L	LL	FL	FL	L	L	P	L	FL	L	FL	L	4	16	1		21
呂鐵州			FF	F3	FF	FF2	F2L	F2	F	FL	F	F	FL	L	F2		21	4			25
蔡 品		F2	F														3				3
蔡雪溪			L	L										L	F	F	2	3			5
任雪涯			P																1		1
謝寶治				F	F	F											3				3
林雪州				L			F	F	F	F							4	1			5
蔡九五				L	L													2			2
陳敬輝				P		P	P	P	A	P		P	P	P	P	P			10	1	11
謝永火				L		F	F			L		L					2	3			5
蔡文華				L						L						L		3			3
蔡文輔					P														1		1
紀秀真					L													1			1
廖立芳					F2	A	F										3			1	4
蔡雲巖				L	L	L	F	F	F	F	L	F		P	F	P	6	4	2		12
林阿琴							F	F	F								3				3
陳雪君							F	F									2				2
澎蓉妹						F	F	F									3				3
邱金蓮						F	F										2				2
謝清埤							A	A	A			A								4	4
蘇淇祥							F	F									2				2
余德煌								F				F	F	F	F	FF	7				7
黃寶福								F		F							2				2
羅訪梅								A												1	1
許眺川									L	A			F		F	F2	4	1		1	6
余有鄰									F	F							2				2
陳宜讓									F	F	F	F	F		F		6				6
許深州										F	F	F	F	F	F		6				6
林玉珠										L	L		L	P				3	1		4
游本鄂										F	F	F	F	F	F	F	7				7
董伯昭											L								1		1
黃新樓												F2	F		F		4				4
李應彬															F	L	1	1			2

林玉山	AL	FA	FP	LF	F	F	L	L	L	F	F	A	F	A	F		9	5	1	4	19
徐清蓮		LP		L		L	L	L	F	L						L	1	7	1		9
施玉山			L		F	F											2	1			3
林東令			A	L	F	A	F	A		F	F	F	F	F			7	1		3	11
周雪峰			A		P		P												2	1	3
吳天敏				L		F	F										2	1			3
朱芾亭				L		L	L	L		L			L					6			6
盧雲友						F	F	F	F			F	F	F			7				7
李秋禾						F	F	A	F	F			F	F	P		6		1	1	8
張李德和							F			F	F	F	F	F	F	F	8				8
黃水文								F	F	F	F	F	F	F	F	F	9				9
高銘村								F	F		F						3				3
楊萬枝									F							F	2				2
張敏子											F						1				1
莊鴻蓮														F	F	F	3				3
馬世徵															F	F	2				2
吳利雄																F	1				1
江輕舟											F	F	F	F			4				4
張麗子												F	F				2				2
呂汝濤						F	F						F	F			4				4
呂孟津						F	A						F		F		3			1	4
蔡旨禪									F								1				1
陳慧坤						P	P		P	P	P	P	P	P					8		8
郭翠鳳							F										1				1
林柏壽															P	P			2		2
林之助															L	P	P		1	2	3
黃靜山		A	AF	F	A			A	F					L			3	1		4	8
潘春源		P	A2	P	P	P	L											1	4	2	7
蔡媽達				P		F											1		1		2
陳永森						F			L				F	F	P		3	1			5
薛萬棟						P		P			P								3		3
陳永新													F		F		2				2
陳進	PF	PP	PP	P2	P	P	P	P	P	P	P	P		P			1		16		17
許春山						F	F										2				2
黃華仁			L															1			1
蔡秉乾			L															1			1
周紅綢					F		F			P							2		1		3

清水雪江	L	L		F	L	L		L		L						1	6		7	
高橋観月	F															1			1	
那須雅城		L2	L3	L2		L	L	L		L							11		11	
宮田彌太郎		P	P	P2	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P			14		14	
國島水馬		P															1		1	
市来シヨリ				F2	PF	P	F2	P								5		3	8	
高橋翠子				F												1			1	
渡部星陵				F												1			1	
大瀬紗香慧				P														1	1	
田部善子					F	F	F									3			3	
小山不老					L												1		1	
伊藤をみ子					F		F									2			2	
松尾翠					F	F	F									3			3	
吉川清江					F	F	F		F							4			4	
高橋櫓響					L												1		1	
松島煙馬子						F	F	F								3			3	
四本綾子							F									1			1	
不破周子							F	F	F							3			3	
盛康							F									1			1	
野田民也							F	F	F	F		F	F	F	F	8			8	
清水吉蔵							L										1		1	
山崎文子						F	F									2			2	
田部蕉圃								F2	L	F	F					4	1		5	
高梨勝滯						L		L	L	L	L		L	L	L	9			9	
末延柳萌						A	L										1		1	2
中部海さ子						P	F									1		1	2	
岡藤園						L											1		1	
間宮正						L2	L										3		3	
横尾七瀬						F										1			1	
益水佳京								F								1			1	
西川和子								F	F	F						3			3	
秋岡豊子								F					F	F	F	4			4	
富本雄川									L								1		1	
岡崎龍城									L								1		1	
丸山福太									L	L	L	F2	L		F	3	4		7	
本田日露史									L								1		1	
坂本知恵														FL	FL	2	2		4	

